

# СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ЛАНДШАФТ ГОРОДА | SOCIOCULTURAL LANDSCAPE OF THE CITY

[https://doi.org/10.34680/urbis-2024-4\(1\)-105-116](https://doi.org/10.34680/urbis-2024-4(1)-105-116)



## Объекты семейного досуга как драйвер развития города

**О. Ф. Гомазова**

Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого,  
Великий Новгород, Россия  
gomoza@mail.ru

**Ф. А. Гомазов**

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия  
fgomazov@gmail.com

**А. А. Гомазова**

Университет Тель-Авива, Тель-Авив, Израиль  
gomazovaa@gmail.com

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

семейный досуг  
управление городским  
пространством  
категорирование объектов  
семейного досуга  
социальная политика  
семейные ценности  
макросоциология

### АННОТАЦИЯ

В рамках проведённого исследования рассматривается проблема развития объектов семейного досуга в контексте управления городским пространством. Актуальность рассматриваемой проблемы заключается в том, что, согласно исследованиям, семьи, в которых популярен формат семейного досуга, являются более крепкими и психологически здоровыми, а также чаще следуют традиционным ценностям, что важно для преодоления негативного тренда в области демографии. Цифровая эпоха стала причиной существенных изменений в функциях института семьи, повысив атомизацию внутри, за счёт развития технологий развлечения и отсутствия необходимости в совместном деле, как это было в более раннюю эпоху. В связи с этим повышение роли семьи в жизни общества возможно только при развитии института семьи, невозможного без совместного времяпрепровождения, т. е. совместного досуга. В рамках исследования проведено категорирование объектов семейного досуга по типам и базовым категориям – таким как физическая и духовная активность, а также рассмотрен процесс принятия решения семьёй о проведении совместного досуга. Рассмотренный процесс позволил выявить возможности для поддержки государством принятия решения в пользу семейного досуга, а также приведён ряд мер для каждого из пунктов, применение которых способно повысить популярность семейного досуга. В контексте управления развитием города рассмотрен вопрос о расширении мер поддержки желающих открыть свой бизнес в области семейного досуга. Одной из наиболее эффективных мер может являться методологическая поддержка по различным категориям объектов семейного досуга, что позволит существенно снизить порог входа для

создания бизнеса в этой области. Также сформулированы выгоды для муниципальных властей в связи с развитием объектов семейного досуга на территории муниципалитета в таких областях, как демографическая, социальная, экономическая политика и здравоохранение. Популяризация семейного досуга является драйвером улучшения городского пространства и повышения качества жизни населения.

**Для цитирования:**

Гомазова, О. Ф., Гомазов, Ф. А., & Гомазова, А. А. (2024). Объекты семейного досуга как драйвер развития города. *Urbis et Orbis. Микроистория и семиотика города*, 4(1), 105–116. [https://doi.org/10.34680/urbis-2024-4\(1\)-105-116](https://doi.org/10.34680/urbis-2024-4(1)-105-116)

## Family leisure facilities as a driver of city development

**Oksana Gomazova** 

Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod, Russia  
gomo3a@mail.ru

**Fedor Gomazov** 

Saint Petersburg State University, St. Petersburg, Russia  
fgomazov@gmail.com

**Arina Gomazova** 

Tel Aviv University, Tel Aviv, Israel  
gomazovaa@gmail.com

### KEYWORDS

family leisure  
urban space management  
categorization of family leisure facilities  
social policy  
urban governance  
family values  
macrosociology

### ABSTRACT

The study examines the issue of developing family leisure facilities within the context of urban space management. The relevance of this problem lies in research indicating that families engaged in family leisure activities tend to be stronger, psychologically healthier, and more inclined towards traditional values, which is crucial for overcoming negative demographic trends. The digital era has significantly altered the functions of the family institution, increasing atomization within families due to the development of entertainment technologies and reduced necessity for joint activities compared to earlier times. Therefore, enhancing the role of the family in society is possible only through family institution development, which is unattainable without shared leisure time, i.e., family leisure activities. The study categorizes family leisure facilities by types and basic categories such as physical and spiritual activities, and examines the decision-making process within families regarding shared leisure activities. This process identifies opportunities for state support of decisions favoring family leisure activities and presents a range of measures to enhance the popularity of such activities. In the context of urban development management, the study explores expanding support measures for starting business in the family leisure industry. One of the most effective measures could involve methodological support across various categories of family leisure facilities, significantly lowering entry barriers in this industry. The article also discusses demographic, social, economic and healthcare benefits for municipal authorities related to developing family leisure facilities within their territories. Popularizing family leisure activities acts as a driver for improving urban spaces and enhancing the quality of life for the population.

### For citation:

Gomazova, O. F., Gomazov, F. A. & Gomazova, A. A. (2024). Family leisure facilities as a driver of city development. *Urbis et Orbis. Microhistory and Semiotics of the City*, 4(1), 105–116. [https://doi.org/10.34680/urbis-2024-4\(1\)-105-116](https://doi.org/10.34680/urbis-2024-4(1)-105-116)

## Введение

Цифровая эпоха внесла существенные изменения в образ жизни людей в городах. Первоначально процесс урбанизации строился на увеличении количества рабочих мест в точках формирования городских агломераций, связанных с развитием торговли, ремёсел и промышленности, а также науки, что вызывало процесс миграции, переселения людей в города. Рост цифровизации привёл к тому, что целые отрасли переходят в виртуальные пространства (Шестакова, 2013, с. 32), а это существенно меняет потребности населения и, наряду с прочим, предъявляет новые требования к формированию городских пространств.

Одной из таких потребностей нового времени является семейный досуг, позволяющий укрепить социальные связи внутри семьи, а также помогающий исполнению функций семьи как социального института. Ключевым изменением цифровой эпохи в контексте семьи является то, что теперь семья гораздо реже, чем ранее, объединена общим делом – участком земли, ремеслом или тем, что называют малым бизнесом; это привело к атомизации семьи, усугубившейся доступностью средств развлечения (Замараева, 2021, с. 46). Люди, чувствуя данные процессы, понимают, что для объединения семьи и преодоления атомизации необходимо организовывать и проводить совместный досуг (Михайлова, 2011, с. 34). Семейный досуг, как формат совместной деятельности, влияет не только на укрепление социальных связей, но также позволяет реализовать воспитательные и образовательные функции семьи. При этом совместное времяпрепровождение является одним из факторов, укрепляющих институт семьи и снижающих вероятность развода (Мамченко, 2016, с. 246).

В свою очередь, любое государство крайне заинтересовано в сохранении функций и, в целом, в развитии института семьи. Семья, как базовая ячейка общества, обеспечивает прирост населения, его воспитание и заботу о подрастающем поколении. Современная демографическая ситуация, когда происходит развитие альтернативных форм семьи, полный контроль над процессом рождаемости и планирования рождения ребенка называется вторым демографическим переходом (Резер & Григоренко, 2020, с. 125). Данный переход характеризуется существенным снижением рождаемости, в связи с чем государство, заинтересованное в приросте населения, должно уметь управлять демографической ситуацией, в том числе и через создание условий для рождения и воспитания детей. При этом нужно понимать, что объекты влияния, т. е. люди и семьи, чётко понимают стоимость рождения и воспитания ребёнка и планируют его дальнейшую жизнь в достаточно большом горизонте. Так, проблемы с очередью в детский сад или школу, проблемы с местом, где можно гулять с детьми, или отсутствие пространств для проведения досуга являются существенными факторами при принятии решения о рождении ребёнка, причем как первого, так и последующих. Следовательно, политика руководства городов должна быть направлена на эффективное управление в этой сфере и создание достаточного количества социальных, социокультурных объектов, удовлетворяющих требованиям населения (Муравьёва, 2009, с. 90).

Можно сделать вывод о том, что тема института семьи крайне актуальна для государства, а развитие института семьи при помощи организации семейного досуга может быть осуществлено рядом решений в градостроительстве, связанных с

управлением городским пространством и увеличением количества объектов семейного досуга.

Необходимость развития объектов семейного досуга отмечается как важная научно обоснованная задача, при этом аргументация необходимости такого развития проводится по различным критериям: экономическому, психологическому, социальному, архитектурному (Ситникова, 2016, с. 137).

В результате анализа научных исследований и нормативных источников можно сделать вывод о том, что существующая система управления объектами семейного досуга сформулирована достаточно широко, а это не позволяет осуществлять эффективное управление ими. Ряд научных публикаций содержит попытку категорирования объектов семейного досуга, но финальный шаг, а именно превращение разработанных учёными категорий в чёткий перечень управленческих решений в каждой из разработанных категорий, до сих пор не совершён (Ивлев, 2017, с. 64–66).

Целью настоящего исследования является определение возможного подхода к управлению развитием объектов семейного досуга в городском пространстве с целью повышения качества жизни населения, укрепления института семьи и улучшения демографической ситуации. Выводы исследования сформулированы на основании категорирования объектов семейного досуга и разработки методов управления объектами семейного досуга в зависимости от отнесения объекта к той или иной категории. В рамках проведённого исследования досуг рассматривался как время, свободное от работы и рутинных домашних обязанностей. Семейный досуг был определён как взаимодействие членов семьи в названное свободное время, в связи с чем, например, были исключены такие категории зданий, как детские парки развлечения, где родитель выполняет исключительно функцию сопровождающего, обеспечивающего безопасность, и не предусмотрены взаимодействия в формате «родитель-ребёнок».

При управлении объектом семейного досуга ключевым элементом является принятие решения в отношении этого объекта (Гомазов & Грачёв, 2018, с. 406). Так, например, в семье при принятии решения в пользу совместного досуга будут учитываться следующие факторы:

- желание – как запрос на проведение совместного семейного досуга;
- возможность – как наличие финансовых, временных и иных ресурсов.

В отношении управления социальной сферой города основной её целью является создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (Сотникова и др., 2012, с. 571). Следовательно, при принятии решений о поддержке развития объектов семейного досуга муниципальная власть будет руководствоваться рядом ключевых показателей, связанных с демографической, социальной и экономической сферами.

При этом такие формулировки, как «объекты семейного досуга», «культурно-досуговое учреждение», «деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений» не позволяют сформировать перечень требований к управленческому решению ввиду обилия охватываемых данными категориями объектов и существенного отличия в подходах к управлению этими объектами. Так, например, управление туристическим комплексом и управление краеведческим музеем – ввиду разной специфики организаций – не может осуществляться по единым

критериям и показателям, но при этом оба этих объекта могут функционировать как объекты семейного досуга.

Для проведения категорирования объектов семейного досуга был проведён анализ этих объектов как видов экономической деятельности по таким критериям, как

- активность;
- духовные ценности;
- доступность;
- трудозатраты на организацию досуга.

В результате проведённого анализа был сформулирован алгоритм принятия решения в семье о проведении досуга, а также изучены возможности влияния на принятие подобного решения с целью популяризации семейного досуга. На следующем этапе исследования были определены механизмы, позволяющие повысить популярность семейного досуга. Формулирование целей и задач государственной политики в области семейного досуга позволило определить наиболее эффективный механизм управления объектами семейного досуга и сформулировать подход к управлению названными объектами.

Финальным этапом исследования являлась оценка эффективности предлагаемого подхода для развития города по таким направлениям, как демография, экономика, социальная сфера.

### Результаты

Категорирование объектов семейного досуга было проведено по указанным выше критериям: (1) активность, (2) духовные ценности, (3) доступность, (4) трудозатраты.

(1) Активность была рассмотрена по интенсивности физических затрат:

- малая физическая активность – досуг в состоянии покоя, когда человек гуляет в медленном темпе, играет в настольные игры или проводит время за гаджетами;
- средняя физическая активность – досуг, при котором повышается уровень физической активности, частоты сердечных сокращений, например, быстрая ходьба, езда на велосипеде;
- высокая физическая активность – досуг, при котором происходит повышенное сердцебиение, выделение пота, например – футбол, бег, плавание или любые соревновательные виды физической активности.

(2) Духовные ценности названных объектов были рассмотрены в контексте культурного досуга по принципу наличия:

- посещение объекта формирует духовные ценности;
- посещение объекта не формирует духовные ценности.

(3) Доступность объекта посещения рассматривалась как связь экономической и транспортной доступности:

- требует минимальных затрат;

- требует средних затрат;
- требует существенных затрат.

Данная категория является наименее объективной из представленных, поскольку экономическая доступность напрямую зависит от благосостояния семьи и местонахождения, в связи с чем было принято решение рассматривать данный показатель относительно медианного уровня заработной платы в городе, а транспортную доступность – как расстояние от центра города, что может быть менее актуально для малых городов и более актуально для крупных городов или объектов, расположенных за чертой города.

(4) Трудозатраты на организацию досуга рассмотрены по трём категориям:

- малые трудозатраты – организация досуга большей частью лежит на объекте досуга, например: спектакль в театре, экскурсия с гидом в музее, каток с предоставлением инвентаря, мастер-классы;
- средние трудозатраты – организация досуга обусловлена спецификой объекта, но при этом включает элементы свободы и творчества при выборе занятий или необходимость самостоятельной покупки инвентаря, например, поход в парк, экскурсия без гида, кемпинг, занятия спортом со своим инвентарём и т. п.;
- высокие трудозатраты – организация досуга целиком и полностью лежит на членах семьи, включая закупку инвентаря: туристические походы и т. п.

В связи с тем, что объекты семейного досуга различаются по уровням рекреативной деятельности, первым этапом категорирования будет являться отнесение объекта к одной из двух базовых категорий: (а) объекты физической активности и (б) объекты духовной активности.

Для категорирования объектов семейного досуга в рамках двух этих категорий предлагается применять табличный вид, представленный в таблице 1.

Таблица 1. Критерии категорирования объектов семейного досуга

Критерий	Значение критерия
Активность	Низкоактивный досуг
	Активный досуг
	Высокоактивный досуг
Духовные ценности	Формируются
	Не формируются
Доступность	Требует минимальных затрат
	Требует средних затрат
	Требует существенных затрат
Трудозатраты	Малые трудозатраты
	Средние трудозатраты
	Высокие трудозатраты

Например, объект семейного досуга – музей в черте города, недалеко от центра города – небольшого областного центра, формат семейного досуга – посещение музея с экскурсоводом. Согласно приведённым критериям, это объект духовной активности с низкой физической активностью, имеющий среднюю доступность и с малыми трудозатратами на организацию семейного досуга.

Таким образом, первым этапом категорирования является отнесение к базовой категории физической или духовной активности; вторым этапом является определение доступности объекта; третьим этапом – определение количества трудозатрат на организацию семейного досуга.

При принятии решения о проведении семейного досуга у организатора семейного досуга – члена семьи – возникает ряд существенных вопросов (Иванова & Горбачева, 2019, с. 133). Первый вопрос: зачем проводить семейный досуг? Понимание необходимости совместного досуга, позволяющего укрепить социальные связи, переключиться от привычной рутины и получить радость от общения с членами семьи, не является безусловным и формируется в процессе развития на примерах собственной семьи, в результате обучения и получения информации.

Существуют семьи, в которых семейный досуг является чем-то исключительным, а вся жизнь существует в треугольнике «работа / школа – дом – экран», и атомарность каждого члена семьи приводит к тому, что семья как социальный институт не может в полной мере осуществить такие функции, как воспитание, социализация, эмоционально-психологическая и рекреационная функции.

Возможность влияния на выбор семьи в пользу семейного досуга заключается в постоянном информировании людей о возможности и преимуществах проведения досуга вместе с семьёй по доступным государству каналам информации. Результатом влияния должен стать запрос на проведение досуга в кругу семьи, который может быть измерен при помощи такого социологического метода, как опрос, а также по косвенным факторам, например, по количеству запросов на тему семейного досуга в электронных поисковых системах.

Если у членов семьи, ответственных за семейный досуг, сформировано понимание его необходимости, то вторым по значимости вопросом является наличие временных ресурсов. Под временными ресурсами семейного досуга подразумевается количество времени, свободного от работы, включая время на дорогу до работы и обратно и обеденный перерыв; так, например, стандартный восьмичасовой рабочий день на практике, с учётом обеда и дороги, может отнимать до 10–12 часов в сутки. Также из общего количества времени исключается время, необходимое для восстановления после работы, включая сон.

Таким образом, временной ресурс на семейный досуг напрямую зависит от места удалённости работы от дома и её тяжести. Возможность влияния государства на данные параметры заключается в развитии городского транспорта и автомобильной инфраструктуры, а также в уделении особого внимания условиям труда. Задача управления на данном этапе – привести семью к состоянию «мы хотим совместного досуга, и у всех нас есть время и силы для этого».

Третий вопрос: чем мы можем заняться? Данный вопрос актуален, когда существуют внешние ограничения, такие как климат или наличие финансов, а также наличие / отсутствие объектов семейного досуга. Если у семьи есть желание, время и силы для совместного досуга, то финансовый вопрос не является определяющим, поскольку при существующем обилии форм семейного досуга существует достаточное количество активностей, не требующих или требующих минимальных финансовых вложений.

Задачей управления является эффективное использование географического положения, культурного наследия и существующих ресурсов города для повышения уровня информированности населения об уже существующих местах для

семейного досуга. Также анализ возможностей для развития объектов семейного досуга должен быть напрямую связан с историей, культурой и месторасположением города: должны быть разработаны программы развития с учётом потребности населения в указанных объектах.

Четвёртый вопрос – чем мы *хотим* заняться? При принятии решения, с учётом указанных выше ограничений, происходит принятие финального решения о месте проведения и способе проведения семейного досуга. Данный вопрос зачастую рассматривается с учётом мест, где досуг уже проводился, причём, если он проводился там много раз, то часто выбор может быть сделан в пользу другой формы и места; следовательно, необходимо обеспечить наличие различных форм и типов семейного досуга с разной доступностью.

Решением данного вопроса с позиции управления может быть создание привлекательных условий для бизнеса, направленного на развитие семейных досуговых учреждений, центров и площадок в городском пространстве.

В связи с тем, что развитие объектов семейного досуга является важной государственной задачей, роль государства в создании подобных объектов не может ограничиваться регуляторной функцией; необходимо развитие программ, в том числе национальных, и грантовой поддержки (Рукша, 2010, с. 97) желающих создать объекты семейного досуга, а также важнейшей составляющей успешного развития подобных объектов является методологическая поддержка.

Методологическая поддержка должна включать в себя следующие элементы:

- регламент организации деятельности;
- регламент маркетинговой активности;
- требования к безопасности;
- формы учёта, отчётности, различные инструкции.

Ключевой проблемой организации методологической поддержки со стороны государства является уже упомянутая широта формулировок и отсутствие принятого категорирования объектов семейного досуга. После разработки и внедрения категорий объектов семейного досуга по характеру их деятельности, или по степени активности, или по любым иным определяющим признакам для каждой категории могут быть разработаны базовые документы, включающиеся в методологическую поддержку; желающим открыть объект семейного досуга данная помощь может быть оказана вместе с грантовой или иной другой формой поддержки.

### Заключение

Следует понимать, что развитие объектов семейного досуга позволит муниципальным властям сформировать у населения потребность в семейном, активном, совместном отдыхе, что будет влиять на

- демографию: семейный досуг способствует возрождению института семьи и приводит к увеличению рождаемости;
- здравоохранение: активный семейный досуг позволяет снизить нагрузку на систему здравоохранения;

- социальную сферу: более крепкие семьи реже разводятся, в данных семьях возникает меньше конфликтов, чем создаётся благоприятная среда как для воспитания детей, так и для общества в целом;
- экономическую деятельность: новые объекты семейного досуга как экономические субъекты приводят к увеличению количества рабочих мест и повышению налоговых отчислений, остающихся в регионе.

В связи с вышесказанным можно сделать вывод, что необходимо развивать и дополнять меры поддержки для тех горожан, которые желают создавать и открывать объекты семейного досуга. В силах государства – обеспечить методологическую поддержку таких горожан, позволяющую упростить создание названных объектов и повысить уровень управления ими за счёт внедрения управленческих технологий и распространения обучающих материалов. В комплексе с кампанией по популяризации семейного досуга подобная политика способна переломить негативный тренд в области демографии и существенно повысить уровень и качество жизни населения, стать драйвером развития городов.

### Библиография

- Андреев, А. В., Гомазов, Ф. А., & Грачёв, М. И. (2018). Метод управления социально-экономическими системами в условиях неопределенности. *Международная конференция по мягким вычислениям и измерениям*, 1, 405–408.
- Замараева, Е. И. (2021). Социокультурные трансформации в эпоху цифровизации. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*, 11(1), 43–48.
- Иванова, Т. Н., & Горбачёва, Н. Б. (2019). Современная семья о культурно-досуговой среде города. *Азимут научных исследований: педагогика и психология*, 8(1), 133–136.
- Ивлев, С. В. (2017). Социально-культурные услуги как объект правового регулирования. *Сервис в России и за рубежом*, 11(4), 64–75.
- Мамченко, Т. В. (2016). Семейный досуг как средство укрепления внутрисемейных отношений. *Вестник Таганрогского института имени А. П. Чехова*, 1, 246–250.
- Михайлова, М. В. (2011). Книга или экран: классический текст в структуре семейных отношений. *Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена*, 143, 33–44.
- Муравьёва, Ж. В. (2009). Социально-культурные условия организации семейного досуга средствами рекреативно-оздоровительных технологий. *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки*, 3(71), 88–91.
- Резер, Т. М., & Григоренко, Я. А. (2020). Институт семьи как социальная ценность государства в условиях демографического кризиса. *Вопросы управления*, 5(66), 121–131.
- Ситникова, С. В. (2016). Социально значимые критерии организации городского досугового пространства. *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки*, 2(38), 135–143.
- Сотникова, Я. Б., Оборин, М. С., & Власенко, Ю. В. (2012). Управление социальной сферой на примере муниципального образования. *Известия Пензенского государственного педагогического университета имени В. Г. Белинского*, 28, 569–573.

Шестакова, И. Г. (2013). Анализ современных тенденций научно-технического прогресса и горизонты планирования. *Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент»*, 3, С. 1–16. <https://economics.ihbt.ifmo.ru/file/article/67.pdf>.

### References

- Andreev, A. V., Gomazov, F. A., & Grachev, M. I. (2018). Method of managing socio-economic systems in conditions of uncertainty. *International Conference on Soft Computing and Measurements*, 1, 405–408. (In Russian).
- Ivanova, T. N., & Gorbacheva, N. B. (2019). Modern family about the cultural and leisure medium of the city. *Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology*, 8(1), 133–136. (In Russian).
- Ivlev, S. V. (2017). Social and cultural services as an object of legal regulation. *Service in Russia and Abroad*, 11(4), 64–75. (In Russian).
- Mamchenko, T. V. (2016). Family leisure as a means of strengthening intra-family relationships. *Bulletin of Taganrog Institute named after A. P. Chekhov*, 1, 246–250. (In Russian).
- Mikhaylova, M. V. (2011). A book or a screen: A classical text in the family relations structure. *Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, 143, 33–44. (In Russian).
- Muravyeva, Zh. V. (2009). The social and cultural conditions of the organisation of family leisure by means of recreational and health-improving activity. *Tambov University Review. Series: Humanities*, 3(71), 88–91. (In Russian).
- Rezer, T. M., & Grigorenko, Ya. A. (2020). The institution of the family as a social value of the state within the context of the demographic crisis. *Management Issues*, 5(66), 121–131. (In Russian).
- Shestakova, I. G. (2013). Analysis of modern trends of technological progress and planning horizons. *Scientific Journal NRO ITMO. Series “Economics and Environmental Management”*, 3, С. 1–16. <https://economics.ihbt.ifmo.ru/file/article/67.pdf> (In Russian).
- Sitnikova, S. V. (2016). Socially important criteria of organizing urban leisure space. *University Proceedings. Volga Region. Social Sciences*, 2(38), 135–143. (In Russian).
- Sotnikova, Ya. B., Oborin, M. S., & Vlasenko, Yu. V. (2012). Management of social sphere on a municipality example. *Izvestia of Penza State Pedagogical University named after V. G. Belinsky*, 28, 569–573. (In Russian).
- Zamarayeva, E. I. (2021). Socio-cultural transformations in the era of digitalization. *Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*, 11(1), 43–48. (In Russian).

**Информация об авторе**

Оксана Фёдоровна Гомазова  
 магистрант научно-образовательного центра  
 «Гуманитарная урбанистика»  
 Новгородский государственный университет  
 имени Ярослава Мудрого  
 Российская Федерация, 173003, Великий  
 Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, 41  
 ORCID: 0009-0000-3606-1508  
 e-mail: gomoz@mail.ru

Фёдор Андреевич Гомазов  
 специалист отдела научной статистики  
 и планирования  
 Санкт-Петербургский государственный  
 университет  
 Российская Федерация, 199004, Санкт-Петербург,  
 Волховский переулок, 3  
 ORCID: 0000-0001-8607-1843  
 e-mail: fgomazov@gmail.com

Арина Андреевна Гомазова  
 аспирант Школы истории  
 Университет Тель-Авива  
 Израиль, 69978, Тель-Авив, ул. Хаим Леванон, 42  
 ORCID: 0009-0007-0465-5943  
 e-mail: gomazovaa@gmail.com

**Information about the author**

Oksana F. Gomazova  
 Master's student of the Research and Educational  
 Centre for Humanitarian Urbanistics  
 Yaroslav-the-Wise Novgorod State University  
 41, Bolshaya Sankt-Peterburgskaya St.,  
 Veliky Novgorod, 173003, Russian Federation

ORCID: 0009-0000-3606-1508  
 e-mail: gomoz@mail.ru

Fedor A. Gomazov  
 Specialist  
 Department of Scientific Statistics and Planning  
 Saint Petersburg State University  
 3, Volkhovsky Lane, St. Petersburg, 199004,  
 Russian Federation

ORCID: 0000-0001-8607-1843  
 e-mail: fgomazov@gmail.com

Arina A. Gomazova  
 PhD student at the School of Historical Studies  
 Tel Aviv University  
 Israel, 69978, Tel Aviv, Chaim Levanon St., 42  
 ORCID: 0009-0007-0465-5943  
 e-mail: gomazovaa@gmail.com

Материал поступил в редакцию / Received 24.05.2024  
 Принят к публикации / Accepted 20.06.2024